

Известия Гомельского государственного университета  
имени Ф. Скорины, № 2 (89), 2015

УДК 330.101.541:339.9(476)

## Макро- и внешнеэкономические аспекты развития Республики Беларусь

О.В. ПУГАЧЕВА<sup>1</sup>, В.М. ЧЕТВЕРИКОВ<sup>2</sup>

Рассматриваются макроэкономические и внешнеэкономические аспекты развития Республики Беларусь за последние годы, дается международный сравнительный анализ основных макроэкономических показателей развития Беларуси, Чехии и Венгрии, рассматриваются внешнеторговые аспекты участия Беларуси в Таможенном союзе. На этой основе предлагаются пути решения накопившихся проблем в рамках интеграционных процессов и методов стимулирования роста экономики Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** платежный баланс, товарооборот, экспорт, импорт, сальдо.

Macroeconomic and external economic aspects of development of Belarus for last years are considered. The international comparative analysis of the basic macroeconomic indicators of development of Belarus, Czech Republic and Hungary is given. The foreign trade aspects of participation of Belarus in the Customs Union are considered. On this basis, solutions of the problems that have accumulated in the integration processes and methods to promote the economic growth of the Republic of Belarus are offered.

**Keywords:** balance of payments, commodity circulation, export, import, balance.

Нестабильность экономической конъюнктуры, кризисные явления в мировой экономике, повышение требований потребителей к производимой продукции, товарам и услугам, растущая конкуренция за рынки сбыта приводит к тому, что национальная экономика нуждается в необходимости выработки конкурентных преимуществ с целью обеспечения стабильного экономического роста.

В последнее время наметились различные подходы, направленные на выявление тенденций в функционировании отдельных стран, особенностей их развития в условиях глобализации и регионализации мировой экономики. Эти вопросы нашли свое отражение в работе [1], посвященной потенциалу сотрудничества и трендам экономических процессов в странах БРИКС, играющих существенную роль в обеспечении экономической и финансовой стабильности на глобальном уровне и преодоления проблем в функционировании мировой экономической системы. В этом исследовании предложена методология сопоставления важнейших экономических показателей этих стран, которая последовательно развита в дальнейшем анализе ситуации в 134 странах [2].

В соответствии с предложенной системой показателей для более детального анализа ситуации исследованы три страны – Беларусь, Чехия и Венгрия, выбор которых определялся следующими признаками: численность населения – 9–11 миллионов человек; территория: почти в центре Европы; национальная валюта не является резервной; становление республик – начало 90-х. Для анализа ситуации использовалась статистика с официальных сайтов Национальных банков и Национальных статистических комитетов [3]–[8].

Обнаруживается много похожего в динамике экономических показателей этих трех стран, хотя наблюдаются и свои особенности. С позиций анализа стран по величине баланса счета текущих операций эти страны относятся к группе стран с неустойчивым ВСА.

**Анализ показателей Беларуси, Чехии и Венгрии.** За 11 лет (2002–2012 гг.) численность населения этих стран изменялась незначительно. В Беларуси и Венгрии наблюдалось уменьшение численности населения на 4,7 % и 1,9 % соответственно, а в Чехии – увеличение ее на 3,2 %. Согласно официальной статистике, численность безработных в Беларуси (уступает лишь показателю Узбекистана в 0,2 %) имела явный тренд снижения, в Чехии носила колебательный характер в интервале 4,4–8,3 %, в Венгрии обнаружила тенденцию к росту от 5,5 % до 11,2 % (таблица 1).

За то же время реальное ВВП в этих странах в национальных валютах увеличилось: в Беларуси в 2,05 раза, в Чехии в 1,37 раза, в Венгрии в 1,19 раза.

Таблица 1 – Данные о динамике ВВП, населении и безработице стран за 2002–2012 гг.

Годы	Динамика реального ВВП (в нац. валюте), в % г/г			Население, млн.			Безработные, % от рабочей силы		
	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия
2002	5	2,1	4,5	9,90	10,21	10,18	2,9	7,3	5,9
2003	7	3,8	3,9	9,85	10,20	10,14	3,1	7,8	5,5
2004	11,4	4,7	4,8	9,80	10,21	10,12	1,9	8,3	6,3
2005	9,4	6,8	4	9,75	10,22	10,10	1,5	7,9	7,3
2006	10	7	3,9	9,71	10,25	10,08	1,2	7,1	7,5
2007	8,6	5,7	0,1	9,69	10,29	10,07	1,0	5,3	7,7
2008	10,2	3,1	0,9	9,51	10,38	10,05	0,8	4,4	8,0
2009	0,2	-4,7	-6,8	9,50	10,47	10,03	0,9	6,7	10,1
2010	7,7	2,7	1,3	9,48	10,51	10,01	0,7	7,3	11,2
2011	5,3	1,7	1,7	9,46	10,53	9,99	0,6	6,7	11,0
2012	1,5	-1,3	-1,7	9,46	10,52	9,97	0,5	6,7	10,8

Для сравнения следует отметить, что экономика Венгрии, показавшая наименьшие темпы роста среди рассматриваемой тройки стран, продемонстрировала относительно высокие темпы роста среди новых участников Евросоюза, уступая лишь Польше и Чехии. Синхронное ухудшение показателей роста 2009 и 2012 гг. говорит о вовлеченности Беларуси, Чехии и Венгрии в мировой кризис. Они явно относятся к малым странам с открытой экономикой. Последнее утверждение подтверждается как масштабами ВВП, так и примерно одинаковым отношением внешнеторгового оборота к ВВП (таблица 2).

Если рассматривать ВВП как характеристику величины экономики, то из рассматриваемых стран Чехия обладает самой большой, а Беларусь – самой маленькой, но демонстрирующей наибольшие темпы роста, экономикой.

Таблица 2 – Данные о внешнеторговом обороте, оценке ВВП и среднегодовом обменном курсе стран за 2002–2012 гг.

Годы	Отношение внешнеторгового оборота к ВВП			Оценка номинального ВВП по среднегодовому курсу, в млрд. долл. США (евро)			Среднегодовой обменный курс		
	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия	Br/долл. США	CZK/долл. США	HUF/долл. США
2002	1,17	1,01	1,08	14,5	78,42	(70,46)	1 803,9	32,74	225,16
2003	1,22	1,05	1,06	17,6	95,29	(73,91)	2 074,9	28,21	207,92
2004	1,31	1,18	1,12	23,1	113,98	(82,11)	2 160,2	25,70	180,29
2005	1,09	1,09	1,15	30,2	130,07	(88,77)	2 153,8	23,96	213,58
2006	1,13	1,14	1,33	37	148,38	(89,59)	2 144,6	22,60	191,62
2007	1,16	1,17	1,37	45,3	180,47	(99,45)	2 146,1	20,29	172,61
2008	1,18	1,10	1,38	60,8	225,43	(105,65)	2 136,3	17,07	187,91
2009	1,01	0,99	1,23	49,2	196,13	(91,32)	2 792,5	19,07	188,07
2010	1,08	1,14	1,39	55,2	197,68	(97,12)	2 978,1	19,10	208,65
2011	1,46	1,26	1,70	59,3	215,27	(100,84)	4 623,5	17,70	240,68
2012	1,43	1,30	1,52	63,3	196,26	(97,70)	8 337,4	19,57	291,29

Однако именно в экономике Беларуси явно проявились симптомы крупного валютного кризиса в 2011–2012 гг. Медленное ослабление национальной валюты (в 2 раза по отношению к доллару США с 2001 по 2010 г.) оказалось недостаточно эффективным. При этом Национальный банк Республики Беларусь, несмотря на постоянные проблемы с платежным балансом не допускал адекватного ослабления белорусского рубля. Нельзя не согласиться с мнением Антикризисного фонда ЕврАзЭС [12], который отмечал, что стимулирование денежными властями внутреннего спроса за счет эмиссионного кредитования в сочетании с необоснованным ростом доходов населения в предвыборном 2010 г., увеличило спрос на иностранную валюту и усилило имевшиеся проблемы платежного баланса. Каждый из двух последних годов приносил 100-процентное ослабление белорусского рубля.

Следует отметить, что управление обменными курсами национальных валют в рассматриваемых странах проводилось по-разному. Как видно из таблицы 2, постепенное ослабление чешской кроны и венгерского форинта сопровождалось временными коррекционными усилениями этих валют. И это несмотря на то, что Чехия на протяжении всех 11 лет и Венгрия – 8 лет имели отрицательное сальдо счета текущих операций и, соответственно, их внешняя задолженность росла (таблица 3). Длительный период отрицательного сальдо счета текущих операций в сочетании с отрицательным торговым балансом не могли не отразиться на величине внешних заимствований.

Таблица 3 – Данные о сальдо счета текущих операций, краткосрочном и долгосрочном внешнем долге стран за 2002–2012 гг.

Годы	Сальдо счета текущих операций ПБ, млн. долл. США (млн. евро)			Краткоср. внешн. долг, млн. долл. США (млн. евро)			Долгоср. внешн. долг, млн. долл. США (млн. евро)		
	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия
2002	-333,8	-4 263,7	-(4929,2)	2 482,8	10 433	(4 540,9)	1 411,9	16 550,0	(27 168,2)
2003	-426,2	-5 785,3	-(5933,0)	2 764,3	14 000	(6 650,5)	1 410,6	20 893,3	(30 564,9)
2004	-1 193,2	-5 751,3	-(7110,7)	3 840,4	15 403	(12 569,5)	1 095,0	29 838,0	(38 406,2)
2005	435,5	-1 210,1	-(6623,6)	3 650,4	14 586	(15 740,7)	1 477,8	31 956,0	(46 205,2)
2006	-1 448,4	-3 129,4	-(6636,3)	4 778,2	15 404	(17 100,3)	2 065,9	41 905,2	(56 409,7)
2007	-3 039,7	-7 931,0	-(7223,2)	7 867,0	22 559	(22 530,6)	4 629,5	53 633,9	(64 973,9)
2008	-4 988,1	-4 781,8	-(7751,7)	8 275,6	27 074	(19 653,3)	6 878,5	57 157,6	(79 495,4)
2009	-6 177,8	-4 848,9	-(139,2)	9 871,9	23 870	(19 554,7)	12 188,4	65 374,8	(84 518,7)
2010	-8 316,8	-7 601,5	(1186,9)	12 701	23 609	(24 489,0)	15 700,3	70 608,5	(82 730,9)
2011	-5 774,7	-6 348,0	(1431,4)	14 449	27 658	(24 433,6)	19 578,6	66 256,1	(78 101,2)
2012	-1 819,3	-4 727,2	(1604,7)	13 240	26 186	(17 312,0)	20 875,3	75 673,9	(77 150,9)

До конца 2010 г. валовой внешний долг Беларуси, Чехии и Венгрии рос как в абсолютном выражении, так и по отношению к номинальному ВВП. Справедливости ради, следует отметить и одновременный рост величины международных резервов (таблица 4).

Таблица 4 – Данные о валовом внешнем долге и международных резервах стран за 2002–2012 гг.

Годы	Валовой внешний долг, в % к номинальному ВВП			Международные резервы, млн. \$ (млн. евро)			Международные резервы, в % к трехмесячному импорту		
	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия
2002	26,9	34,4	45,0	477,8	23 709,0	(9 920,4)	19,5	201,2	76,3
2003	23,7	36,6	50,4	498,9	26 955,4	(10 141,7)	16,3	184,2	74,6
2004	21,4	39,7	62,1	770,2	28 448,1	(11 702,6)	17,9	148,2	73,7
2005	17,0	35,8	69,8	1 296,5	29 555,1	(15 721,3)	29,1	147,9	90,3
2006	18,5	38,6	82,1	1 382,9	31 454,2	(16 396,7)	23,3	132,4	80,9
2007	27,6	42,2	88,0	4 182,2	34 905,2	(16 385,5)	55,0	117,6	71,8
2008	24,9	37,4	93,8	3 061,1	37 012,5	(24 040,1)	29,4	105,1	98,4
2009	44,8	45,5	114,0	5 652,5	41 611,1	(30 676,5)	74,3	151,2	167,3
2010	51,5	47,7	110,4	5 030,7	42 492,6	(33 674,5)	53,9	132,6	153,6
2011	57,4	43,6	101,7	7 915,9	40 290,5	(37 774,5)	65,5	105,7	155,4
2012	53,9	51,9	96,7	8 095,0	44 883,3	(33 881,5)	66,6	144,5	186,9

В международной практике считается, что при неотрицательном сальдо счета текущих операций, достаточная для устойчивости внешней торговли величина международных резервов должна примерно соответствовать денежному эквиваленту 3-х месячного импорта. И по этому критерию самая слабая позиция среди трех стран была и остается у Беларуси.

За последние 5 лет отношение долгосрочной внешней задолженности к резервам: увеличилось для Беларуси с 2,2 до 2,6 и для Чехии с 1,5 до 1,7; для Венгрии – уменьшилось с 3,3 до 2,3. Что касается отношения краткосрочной внешней задолженности к резервам, то для Бе-

ларуси за последние 7 лет оно хоть и уменьшилось вдвое, но все же остается достаточно большим – 1,6; в то время как для Чехии и Венгрии в последние 2 года оно не превышает 0,5–0,6.

Эти факты, в сочетании с хроническим отрицательным сальдо счета текущих операций и отрицательным торговым балансом вплоть до последнего года, сделали валютный кризис именно в Беларуси очень вероятным (таблица 5).

Таблица 5 – Данные о сальдо торгового баланса, баланса услуг и баланса доходов стран за 2002–2012 гг.

Годы	Сальдо торгового баланса, млн.долл.С-ША (млн.евро)			Сальдо баланса услуг, млн.долл США (млн. евро)			Сальдо баланса доходов, млн.долл. США (млн. евро)		
	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия	Беларусь	Чехия	Венгрия
2002	-980	-2 239,4	-(2 203,4)	498,5	643,2	(586,9)	-51,2	-3 579,2	-(3 838)
2003	-1 321,2	-2 519,1	-(2 897,6)	658,7	470,0	(48,0)	14,2	-4 284,6	-(3 678)
2004	-2 271,8	-529,6	-(3 135,7)	776,6	635,6	(483,9)	-0,9	-6 093,5	-(4 316)
2005	-637,6	2 071,9	-(2 540,4)	979,4	1 589,4	(1 218,3)	-71,0	-5 344,3	-(5 019)
2006	-2 269,0	2 584,4	-(2 457,6)	737,5	2 153,4	(1 424,3)	-120,8	-7 381,4	-(5 298)
2007	-4 041,8	2 236,9	-(690,2)	1 242,80	2 919,2	(1 342,1)	-411,1	-12 684	-(7 372)
2008	-6 236,8	1 704,4	-(1 208,1)	1 628,50	4 370,9	(1 516,9)	-550,6	-10 550	-(7 481)
2009	-6 957,0	4 577,8	(2 341,4)	1 388,50	3 909,8	(1 986,5)	-883,4	-13 184	-(4 884)
2010	-9 077,6	2 802,3	(3 214,7)	1 619,50	3 927,2	(2 932,3)	-1 163	-14 803	-(5 366)
2011	-3 716,4	5 312,5	(4 036,9)	2 078,30	3 779,4	(3 224,5)	-1 558	-15 601	-(6 317)
2012	2 936,1	7 460,5	(4 071,0)	2 438,60	2 545,0	(3 407,4)	-1 516	-14 695	-(6 374)

Таким образом, в современном мире существование отрицательного сальдо счета текущих операций в течение многих лет на уровне нескольких процентов от ВВП является широко распространенным явлением. Отношение кредиторов к внешнему долгу зависит от многих факторов и трудно установить единообразный скалярный критерий, характеризующий степень доверия инвесторов к данной стране.

Можно предполагать, что потребуется несколько лет положительного торгового сальдо, прежде чем можно быть уверенным в устойчивой тенденции к нулевому балансу счета текущих операций. Дело в том, что для Беларуси отрицательный баланс счета текущих операций и рост внешнего долга имел в своей основе отрицательный торговый баланс в течение многих лет. Однако нарастание внешнего долга требует его обслуживания и возврата. Для этого недостаточно существования небольшого положительного сальдо текущего торгового баланса. Это видно из таблицы 5 на примерах Чехии и Венгрии. Требуется несколько лет существования активного торгового баланса, чтобы компенсировать отрицательное сальдо баланса доходов. А серьезное ослабление национальной валюты увеличивает стоимость обслуживания долга. Отсутствие развитого фондового рынка в Беларуси делает попытки иностранных инвесторов, могущих вносить дестабилизирующий эффект в курс национальной валюты, трудно выполнимыми. Поэтому путь наращивания внешнего долга при медленном ослаблении национальной валюты без существенного эмиссионного кредитования является для Беларуси весьма вероятным. Всемирный банк в своем последнем докладе «Глобальные экономические перспективы» прогнозирует рост ВВП Беларуси на уровне 4 % в 2013 и 2014 гг. [9]–[10]. Белорусское правительство прогнозировало рост ВВП в 2013 г. на 8,5 %, однако исходя из реальных результатов он был скорректирован и в январе–марте 2014 г. прогнозировалось увеличить ВВП всего на 0,7 % к соответствующему периоду 2013 г. и, постепенно наращивая темп к концу года, выйти на итоговые 3,3 %.

Исходя из приведенных в таблицах 1–5 данных, у Чехии – есть перспективы. Устойчивое положительное и растущее торговое сальдо, небольшой и не быстрорастущий внешний долг в сочетании с большими международными резервами не предвещают валютного кризиса в ближайшее время. Хотя рецессия 2012 г. на уровне 1,3 % реального ВВП и внешние негативные факторы в виде роста цен на энергоресурсы, а также долгового кризиса в странах Еврозоны и снижение спроса внутри страны могут подталкивать денежные власти к увеличению эмиссионного кредитования, которое может ослабить положительную динамику торго-

вого баланса. Негативным фактором является относительно большое отрицательное сальдо доходов, вызванное накопленным внешним долгом. Однако доля внешнего долга по отношению к ВВП составляет пока менее 52 %, и поэтому получение кредитов возможно.

Экономическая ситуация в Венгрии более противоречива. С одной стороны, увеличивающееся положительное сальдо счета текущих операций в течение последних 3 лет и достаточные международные резервы. С другой стороны, рецессия 2012 г. с падением реального ВВП на 1,7 % и достижение валового внешнего долга отметки 97 % от ВВП не придают инвесторам оптимизма. Многие эксперты характеризуют финансовое положение Венгрии как относительно неустойчивое. Об этом свидетельствуют также оценки ОЭСР, Европейского союза, МВФ и ведущих международных рейтинговых агентств. Дополнительным подтверждением таких оценок явилось новое значительное ослабление в марте 2013 г. курса венгерского форинта.

Возвращаясь к исследованию направлений экономической политики Республики Беларусь и ранее проведенному анализу динамики и перспектив развития внешнеторговой деятельности Республики Беларусь [11], следует отметить, что один из подходов к решению накопившихся проблем видится в развитии реальной интеграции страны с целью разрешения противоречий экономической глобализации.

**Внешнеторговые аспекты участия Беларуси в интеграционных процессах.** В настоящее время на смену замкнутой модели региональной интеграции, которая основывалась на замещении импорта региональным производством, пришла новая тенденция – открытого регионализма, заключающаяся не только в снижении квот и тарифов, но и в снятии ограничений на движение товаров, услуг, капитала, технологий и рабочей силы. Такая тенденция создает для Беларуси предпосылки развития торговых связей с региональными объединениями, членами которых она не является, одновременно с участием в сложившихся интеграционных группировках на постсоветском пространстве. Приоритетным в ближайшее время является развитие Таможенного союза (ТС) Беларуси, России и Казахстана и формирование единого экономического пространства (ЕЭП) с возможностью присоединения новых членов, а также функционирование на этой основе Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Положительные аспекты участия Беларуси в этих интеграционных объединениях рассматриваются в [12]. Однако отмечаются и возникающие противоречия. Анализ данных торгового баланса страны свидетельствует, что с 2012 г. началась серьезная переориентация белорусской внешней торговли. При этом тенденции усиления зависимости отечественной экономики от российских поставщиков и сбыта на рынок России сопровождалась смещением сальдо в отрицательную сторону. Такие изменения были по-прежнему обусловлены зависимостью от поставок нефти, нефтепродуктов и калийных удобрений, а не высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью.

По данным Росстата, доля Республики Беларусь, входящей в Таможенный союз, и Украины, в него не вступившей и существенно сократившей закупки газа в Российской Федерации, в российской внешней торговле сократилась почти одинаково: на 0,6 и 0,8 п.п. соответственно. Этот феномен евразийской интеграции требует изучения. Ухудшение конъюнктуры и неопределенность в темпах роста в странах-партнерах могут негативно отражаться на экономике Беларуси и на потенциале развития экспорта. Кроме того, с 1 сентября 2014 г. снижаются ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа ТС на значительное количество товаров – всего почти 4800 позиций. По большинству из них ставки снижаются менее чем на 3 %. В результате средневзвешенная ставка тарифа уменьшилась с 7,8 до 7,1 %. Эти изменения приняты во исполнение обязательств России, возникших в связи с участием в ВТО, по поэтапному снижению ввозных пошлин. Последний из этих этапов завершился, поэтому и Беларусь вынуждена следовать за своим партнером по ТС, хотя для страны перспективы вступления в ВТО остаются по-прежнему неопределенными, как и два года назад. Снижение импортных пошлин способно еще больше усугубить ситуацию, если очередной этап санкций, взаимных для Запада и России, не усилит закрытие границ соответствующих рынков.

**Приоритеты, стимулы и перспективы развития экономики Республики Беларусь.** Сочетание низких темпов экономического роста и высокой инфляции свидетельствует о структурной слабости белорусской экономики. Исправить положение правительство страны пытается

в основном административными мерами в надежде на очередную помощь от союзника. Предполагается выделение Беларуси в 2015 г. компенсационного финансирования в объеме 2,5 млрд. долл. США, поскольку Россия прекратит взимать пошлины на экспорт нефтепродуктов из российской нефти. Это позволит сократить дефицит счета текущих операций, доходы бюджета вырастут, что даст возможность нарастить объемы государственных инвестиций, господдержки промышленности, строительства и АПК, а также увеличить социальные расходы.

Итоги развития экономики Республики Беларусь в первом полугодии 2014 г. объясняются снижением конкурентоспособности продукции по цене, недостаточной инвестиционной активностью, низкой инициативностью по диверсификации рынков сбыта. Кроме того, предприятия явно перегружены налоговым бременем, перекрестным субсидированием по энергетике, высокими ставками по банковским кредитам, поддержанием социальной сферы и затратами по поддержке сельхозпроизводств. В целях перспективного роста экономики приоритетами объявлены рентабельность, экспорт, прямые иностранные инвестиции, а также снижение складских запасов и внешней дебиторской задолженности. По данным Белстата за I полугодие 2014 г. объем ВВП в январе–июле 2014 г. составил в текущих ценах 413,9 трлн. Бр. и вырос по сравнению с январем–июлем 2013 г. в сопоставимых ценах на 1,6 %, а валовая добавленная стоимость (ВДС) увеличилась на 2,2 %. При этом наибольший рост отмечен в горнодобывающей промышленности, где после прошлогоднего спада НДС увеличилась на 27,2 %. Также рост НДС отмечен в сельском хозяйстве (7,2 %), торговле (10,8 %), транспорте и связи (2,8 %). В то же время в обрабатывающей промышленности НДС сократилась на 1,1 %, в строительстве – на 2 %. Эти данные показывают, что экономический рост обеспечивается в основном за счет торговли и потребления, причем влияние отдельных видов деятельности на темпы роста ВВП выглядит довольно противоречиво, особенно в сопоставлении с показателями предыдущих лет. Однако, даже без появления новых стимулов, например, перспектив увеличения поставок на закрывающийся от Запада российский рынок, белорусская экономика, по-видимому, охарактеризуется выполнением количественных прогнозных показателей. Сложнее будет с качественными параметрами, особенно касающимися эффективности работы предприятий и их финансовых результатов.

В нынешних условиях эксперты выделяют следующие признаки проблемного развития экономики [13]. Во-первых, доминирование потребительского спроса и зарплат в ущерб инвестициям и прибыли. В Беларуси это наглядно проявилось в опережающем росте зарплаты по сравнению с ВВП и производительностью труда, а также в ухудшении финансовых результатов — объем прибыли предприятий по итогам 2013 г. оказался на 40,7 % меньше, чем в 2012 г., число убыточных компаний выросло на 76,5 %, а сумма их убытка – более чем в 2,6 раза. Второй признак – низкая эффективность рынков, препятствующая перетоку труда и капитала в наиболее эффективные секторы, а также низкий уровень конкурентности внутренних рынков, связанный с неблагоприятными условиями ведения бизнеса, монополизацией экономики и чрезмерным госсектором. В-третьих, низкая эффективность госрегулирования, включая отсутствие институциональных и макроэкономических условий для долгосрочных инвестиций, а также недостаточная эффективность использования и высокий уровень госрасходов. Четвертый признак – низкий уровень вовлеченности в мировую торговлю, что препятствует расширению несырьевого экспорта и интеграции отечественной экономики в международные цепочки добавленной стоимости и высокий уровень тарифов. К сожалению, практически все эти факторы характерны для Беларуси и остальных ее партнеров по Таможенному союзу.

## Литература

1. Развитие стран БРИКС в глобальном пространстве : монография / Ч. 1 ; под ред. Л.Н. Борисоглебской, В.М. Четверикова; Ч. 2 ; под ред. Лю Цзюань, Ян Чэной. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 224 с.
2. Четвериков, В.М. Проблемы платежного баланса: международный сравнительный анализ / В.М. Четвериков // Вопросы статистики. – 2013. – № 11. – С. 71–78.
3. Официальный сайт Национального Банка Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nbrb.by/statistics/Rates/AvgRate/>. – Дата доступа : 03.09.2014.

4. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/frade1.php>. – Дата доступа : 05.09.2014.
5. Официальный сайт Национального Банка Чехии – Czech National Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cnb.cz/en/index.html>. – Дата доступа : 05.06.2014.
6. Официальный сайт Национального статистического комитета Чехии – Czech Statistical Office [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.czso.cz/eng/redakce.nsf/i/home>. – Дата доступа : 15.06.2014.
7. Официальный сайт Национального Банка Венгрии – Magyar Nemzeti Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://english.mnb.hu/>. – Дата доступа : 03.06.2014.
8. Официальный сайт Национального статистического комитета Венгрии – Hungarian Central Statistical Office [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ksh.hu/?lang=en>. – Дата доступа : 06.07.2014.
9. Официальный сайт Всемирного Банка – World Economic Outlook (WEO October 2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/asp>. – Дата доступа : 06.06.2014.
10. Официальный сайт Всемирного Банка World Economic Outlook (WEO April 2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/asp>. – Дата доступа : 06.06.2014.
11. Пугачева, О.В., Четвериков, В.М. Анализ динамики и перспективы развития внешнеторговой деятельности Республики Беларусь / О.В. Пугачева, В.М. Четвериков // Вестник экономической интеграции. – 2011. – № 12 (44). – С. 170–182.
12. Пугачева, О.В. Внешнеторговые аспекты участия Беларуси в Таможенном союзе / О.В. Пугачева // Менталитет славян и интеграционные процессы: история, современность, перспективы : материалы VIII Междунар. науч. конф., Гомель, 23-24 мая 2013 г. / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под общ. ред. В.В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П.О. Сухого, 2013. – С. 70–72.
13. Официальный сайт Министерства экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.economy.gov.by/ru/macroconomy/analiz\\_vypolnenia\\_parametrov](http://www.economy.gov.by/ru/macroconomy/analiz_vypolnenia_parametrov). – Дата доступа : 04.09.2014.

<sup>1</sup>Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

<sup>2</sup>Высшая школа экономики, г. Москва

Поступила в редакцию 20.10.2014